

«Маяк»

«ВСТРЕТИЛИСЬ КАК-ТО ДВОЕ...»

Роберт Эггерс, несмотря на свой юный для кинематографа возраст и только начавшуюся карьеру, смог снять очень интересное и красивое кино, которое, хоть и не вызывает восторг, всё же может по праву считаться лучшим фильмом за последние два года. «Маяк» имеет практически все качества хорошей кинокартины, поэтому, на мой взгляд, не стоит оставлять фильм без внимания.

Сюжет разворачивается на острове недалеко от Англии в конце девятнадцатого века. Старый смотритель и его молодой помощник высаживаются на острове, чтобы следить за маяком. Они не знают друг друга, но по мере их знакомства выясняется много важных деталей, которыми фильм изобилует. Проблема отцов и детей, хоть и не главная, но выражена наиболее ярко. Взаимная ненависть молодого рабочего и старого смотрителя проходит через весь фильм. Но эта ненависть в моменты, когда герои пьяны, улетучивается сразу же: они рассказывают истории из жизни, смеются над анекдотами, поют песни. Старик не подпускает Уинслоу к свету маяка, начиная громко кричать при затрагивании этой темы и называя юнца Прометеем, который желает украсть свет. Но юноша продолжает попытки понять причины такой охраны маяка и узнать ответ на вопрос: «Что на самом верху маяка?»

Зрителю, который за свою жизнь посмотрел малое количество фильмов или считает себя невероятно интеллектуально развитым, «Маяк» может показаться очень и очень глубоким фильмом с упором на тонкие философские отсылки, для понимания которых надо прочесть все труды Канта, изучить теорию бытия Гегеля, ознакомиться со всеми томами «Заката Европы», наизусть знать древнегреческие мифы и иметь три высших по западной философии. Но, к сожалению, это не так. Задача режиссёра, на мой взгляд, была не в съёмке артахауса, а в высмеивании его. Если расслабиться и начать смотреть фильм, не пытаясь в каждом кадре найти скрытый смысл, то придёт осознание, что это чёрная комедия. Да, чёрная комедия. Стоит лишь вспомнить диалог Томаса и

Уинслоу, где молодой помощник говорит: «Я хочу стейк, сочный, жаренный, жирный стейк. Был бы у меня сейчас тут стейк, я бы... я бы... *** (мат. – «совокупился») его». Разве это не монолог из комедии? Также на протяжении всего фильма старик пускает газы, из-за чего кино невозможно воспринимать серьёзно. Когда смотришь «Маяк», в голову приходят ассоциации с такими кинокартинами, как «Пыль» (Сергей Лобан), «Мертвец» (Джим Джармуш), «Хрусталёв, машину!» (Алексей Герман). Но проблема в том, что ни в «Пыли», ни в «Мертвце», ни в «Хрусталёв, машину!» нет шуток про пускание газов и совокуплений со стейком. Каждый из этих фильмов выдерживает мрачный тон и серьёзность, пока «Маяк» больше смешит зрителя, то есть, выполняет задачу режиссёра.

«Маяк» изначально заявлялся как ужасы, но оказался чёрной комедий, высмеивающей жанр арт-хаус. Это и стало причиной ненависти многих к фильму. Для меня такое недоразумение не является проблемой фильма, ведь в жанре также указано, что это «чёрный юмор», но введение людей в заблуждение не делает кино ни хорошим, ни плохим, ведь для оценки кинокартины нужны некие критерии качества.

Кстати о них. Первый критерий – стиль и операторская работа. Чёрно-белый фильтр и съёмка 4:3 передают нарочито мрачную картинку, которая в совокупности с содержанием фильма вызывает эффект смеха, чего режиссёр и добивался. Здесь уже видна параллель с такими кинокартинами как «Отель «Гранд Будапешт»» (Уэс Андерсон) и «Свадебная ваза» (Тьерри Зено). Уж очень похож стиль. Операторская работа же на высшем уровне. Несмотря на то, что требовались статичные кадры, свойственные формату 4:3, оператор пренебрегал требованиями, благодаря чему запечатлел множество замечательных видов природы и бушующего океана. Ради, как минимум, операторской работы стоит посмотреть данную кинокартину.

Второе – ритм фильма и режиссёрская работа. Роберт Эггерс намерено затягивает фильм, снимая длинные кадры, чтобы добиться нарочитой глубины, как это делал

Андрей Тарковский в своих кинокартинах. Так режиссёр делает «Маяк» арт-хаусом, замедляя ритм и ход фильма. И в то же время, благодаря грамотной съёмке и сюжету, кино не ощущается нудным, зритель не успевает уснуть. За это режиссёрскую работу можно похвалить.

Третье – монтаж. Тут сказать нечего, кроме того, что сделано всё профессионально и ощущения оборванности нет.

Четвёртое и последнее – актёрская игра. Невероятно проделанная работа Уильяма Дефо впечатляет. Профессионал, как и следовало ожидать, смог выполнить свою работу на высшем уровне. Если смотреть фильм в оригинале, то можно заметить упор на акценте персонажа, сыгранного Дефо: герой говорит на английском языке с устаревшей грамматикой, съедая множество букв. Что удивило больше всего, так это игра Роберта Паттинсона, известного по главной роли в серии фильмов «Сумерки», где он представлял очень смазливый и красивый герой. В «Маяке» он играет грязного и циничного персонажа. Удивительно, как он играет и вживается в такую несвойственную для него роль молодого рабочего с клаустрофобией и целым багажом грехов за спиной – рядовой зритель даже не поймёт, что это тот самый вампир из «Сумерек». Короче говоря, актёрская игра, как и операторская работа, является одной из главных причин смотреть «Маяк».

Новая кинокартина Роберта Эггерса вызвала у меня хорошее впечатление и бурю эмоций: от смеха до грусти. Плюсы перекрывают минусы, поэтому мне фильм понравился, и я могу назвать его хорошим кино.

Кому можно порекомендовать «Маяк»? Естественно, детям и беременным женщинам категорически запрещено сие творение к просмотру. Люди со слабой психикой могут, конечно, попробовать посмотреть фильм, но я бы не советовал. Всем же остальным стоит смотреть это кино, в особенности любителям чёрных комедий.

«Маяк» продолжает тенденцию в постмодерне высмеивать серьёзные жанры, и в этом есть его прелесть.